କ୍ରିଷ୍ଣା କୁମାର ଭରିଆର

ବନାମ ସେୟାର ଦୋକାନ

(ଅପରାଧିକ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 961-962/2010)

ମେ 3, 2010

[ମାର୍କଣ୍ଡେୟ କାଟଜୁ ଏବଂ ଏ. କେ. ପଟ୍ଟନାୟକ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ଦଣ୍ଡ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସଂହିତା, 1973: ଧାରା 482- ବିଚାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟର କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର ଅଭାବ ଆଧାରରେ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆପତ୍ତି କରାଯାଇଥିବା ସମନ ଆଦେଶ- ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆବେଦନ ଖାରଜ- ନିର୍ଣ୍ଣିତ ଯେ ଏପରି ମାମଲାରେ ଯେଉଁଠାରେ ଅଭିଯୁକ୍ତ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତି ଆପତ୍ତି ଉଠାନ୍ତି ଯେ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ବିଚାର ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର କୌଣସି କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର ନାହିଁ, ଉକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତି, ଉଚ୍ଚତର ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ଯିବା ପରିବର୍ତ୍ତେ, ବିଚାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏହି ଦୃଢୋକ୍ତିକୁ ଉଦଘୋଷିତ କରି ଏବଂ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ତଥ୍ୟ ପ୍ରଦାନ କରି ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିବା ଉଚିତ- କୌଣସି ମାମଲାର ବିଚାର/ଗ୍ରହଣ କରିବା ପାଇଁ ଏକ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଅଧିକରିତା କ୍ଷେତ୍ର ଅଛି କି ନାହିଁ, ତାହା ଅନ୍ତତଃ ଆଂଶିକ ଭାବରେ, ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିବ-ବିଚାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟ ମାମଲା ସହିତ ଆଗକୁ ବଢ଼ିବା ପୂର୍ବରୁ ଆବଶ୍ୟକ ସ୍ଥଳେ ଉଭୟ ପକ୍ଷଙ୍କୁ ଶୁଣିବା ପରେ ଏବଂ ପ୍ରମାଣ ଲିପିବଦ୍ଧ କରିବା ପରେ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର ପ୍ରଶ୍ନର ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବା ଉଚିତ-ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ବାତିଲ କରାଗଲା-ଆବେଦନକାରୀ, ଯଦି ଏପରି ପରାମର୍ଶ ଦିଆଯାଏ, ତେବେ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଏକ ଉପଯୁକ୍ତ ଆବେଦନ ସହିତ ବିଚାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ଯାଇପାରନ୍ତି ।

ଫୌଜଦାରୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା :ଫୌଜଦାରୀ ଆବେଦନ (ଗୁଡ଼ିକ) ସଂଖ୍ୟା 961-62/2010ର ।

ବିବିଧ ଅପରାଧିକ ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 1487/2009 ଏବଂ ବିବିଧ ଅପରାଧିକ ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 5400/2009 ରେ ନୂଆଦିଲ୍ଲୀ ସ୍ଥିତ ଦିଲ୍ଲୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର 14.05.2009 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିନୀତ ଭଗତ, କେ. ଜି. ଭଗତ, ମଞ୍ଜୁ ଭଗତ, ମନୋହର ସିଂ ବକ୍ସି, ବରୁଣ କୁମାର।

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ ସୋନାଲ ଜୈନ, ଗୌତମ ଲାହା, ପ୍ରବୀର କୁମାର ଜୈନ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ।

ଆଦେଶ

ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ତରଫରୁ ନିୟୋଜିତ ହୋଇଥିବା ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲଙ୍କୁ ଶୁଣାଗଲା ।

2. ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

3. ଏହି ଆବେଦନ ଦିଲ୍ଲୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର 14.05.2009 ତାରିଖର ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି ଯେଉଁଥିରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦଣ୍ଡ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସଂହିତାର ଧାରା 482 ଅନୁଯାୟୀ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରାଯାଇଛି ।

4. ଏଠାରେ ଥିବା ଆବେଦନକାରୀ ଭାରତୀୟ ପିଙ୍ଗଳ ସଂହିତାର୍ ଧାରା 415/420 ଅନୁଯାୟୀ ଜଣେ ଅଭିଯୁକ୍ତ ଯାହା ଆଧାରରେ ଦିଲ୍ଲୀର ଏକ ନ୍ୟାୟାଳୟ ତାଙ୍କୁ ସମନ ଜାରି କରିଛନ୍ତି । ସେ ସମନ ଆଦେଶକୁ ଏହି ଆଧାରରେ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ ଯେ ଅଭିଯୋଗକୁ ବିଚାର କରିବା ଏବଂ ଗ୍ରହଣ କରିବା କେବଳ ବମ୍ବେ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଅଧିକରିତା କ୍ଷେତ୍ର ଅଟେ । ଦଣ୍ଡ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସଂହିତାର ଧାରା 482 ଅନୁଯାୟୀ ସମନ ଆଦେଶ ଆପତ୍ତି କରି ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଆବେଦନକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଛି । ତେଣୁ ସେ ଏହି ଆବେଦନରେ ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ଉପସ୍ଥିତ ହୋଇଛନ୍ତି ।

ଅମ ମତରେ ଏପରି ମାମଲାରେ ଯେଉଁଠାରେ ଅଭିଯୁକ୍ତ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତି ଆପତ୍ତି ଉଠାନ୍ତି ଯେ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ବିଚାର ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର କୌଣସି ଅଧିକରିତା ନାହିଁ, ଉକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତି, ଉଚ୍ଚତର ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ଯିବା ପରିବର୍ତ୍ତେ, ବିଚାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏହି ସତ୍ୟ ଉଦଘୋଷିତ କରି ଏବଂ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ତଥ୍ୟ ପ୍ରଦାନ କରି ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିବା ଉଚିତ । କୌଣସି ମାମଲାର ବିଚାର/ଗ୍ରହଣ କରିବାର ଅଧିକରିତା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଅଛି କି ନାହିଁ ତାହା ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଉପରେ ଅନ୍ତତଃ ଆଂଶିକ ଭାବେ ନିର୍ଭର କରିବ । ତେଣୁ, ସମନ ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଉଚ୍ଚତର

ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ତରବର ଭାବେ ଆବେଦନ କରିବା ପରିବର୍ତ୍ତେ, ସମ୍ପୃକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତି ଏହି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଏକ ଉପଯୁକ୍ତ ଆବେଦନ ସହିତ ବିଚରଣ ନ୍ୟାୟଳୟକୁ ଯିବା ଉଚିତ୍ ଏବଂ ବିଚାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟ ମାମଲା ସହିତ ଆଗକୁ ବଢ଼ିବା ପୂର୍ବରୁ ଆବଶ୍ୟକ ସ୍ଥଳେ ଉଭୟ ପକ୍ଷଙ୍କୁ ଶୁଣିବା ପରେ ଏବଂ ପ୍ରମାଣ ଲିପିବଦ୍ଧ କରିବା ପରେ ସମ୍ପୃକ୍ତ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକରିତାର ପ୍ରଶ୍ନର ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେବା ପରେ ନ୍ୟାୟିକ ପ୍ରସଙ୍ଗର ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବା ଉଚିତ

6. ଏହି ଉପରୋକ୍ତ କାରଣ ଗୁଡିକ ପାଇଁ, ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶକୁ ବାତିଲ କରିଦିଆଯାଇଛି ଏବଂ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି । ଆବେଦନକାରୀ, ପରାମର୍ଶ କ୍ରମେ ଏହି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଏକ ଉପଯୁକ୍ତ ଆବେଦନ ସହିତ ବିଚାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିକଟରେ ଆବେଦନ କରିପାରିବେ ଏବଂ ଯଦି ଏପରି ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଏ, ବିଚାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟ ମାମଲା ସହିତ ଆଗକୁ ବଢ଼ିବା ପୂର୍ବରୁ ଆବଶ୍ୟକ ସ୍ଥଳେ ଉଭୟ ପକ୍ଷଙ୍କୁ ଶୁଣିବା ପରେ ଏବଂ ପ୍ରମାଣ ଲିପିବଦ୍ଧ କରିବା ପରେ ସମ୍ପୃକ୍ତ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକରିତାର ପ୍ରଶ୍ନର ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେବା ଉଚିତ ।

R.P ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :
ମଦନ ମୋହନ ଭୂୟାଁ
ଅନୁବାଦକ
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।